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Аннотация: в цифровой экономике важнейшая роль в росте капитализации предприятий отводится нематериальным активам (НМА), которые могут выступать в том числе и результатом ИТ-разработок. В статье раскрывается термин нематериальные активы, исследуется влияние цифровой трансформации на бизнес-процессы в финансовом секторе, в частности на модели оценки НМА. Акцентируется внимание на важности осуществления эффективного менеджмента НМА и развития моделей кредитования под залог НМА для креативной экономики России. Анализируются текущие проблемы и приводится перечень положительных моментов при осуществлении залога нематериальных активов как для компаний, так и для кредитных организаций.
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Abstract: in the digital economy the most important role in the growth of the capitalization of enterprises is assigned to intangible assets (IA), which can also be the result of IT developments. The article reveals the term intangible assets, explores the impact of digital transformation on business processes in the financial sector, in particular on the IA valuation models. Attention is focused on the importance of effective management of intangible assets and the development of lending models secured by intangible assets for the creative economy of Russia. Current problems are analyzed and a list of positive aspects is given in the implementation of the pledge of intangible assets, both for companies and for credit institutions.
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**Введение**

Активная цифровизация и цифровая трансформация предприятий в том числе и тех, которые занимаются кредитованием, актуализировала потребность поиска дополнительных источников финансирования, таких как кредитование под залог прав интеллектуальной собственности. А значит, перед кредитными организациями встал вопрос необходимости обновления подходов к оценке обеспечения бизнеса, увеличилась значимость нематериальных активов (далее НМА) при залоге. Такое кредитование на сегодняшний момент активно используется в развитых технологически и финансово странах, а в России лишь зарождается, поэтому важно оценить его достоинства и недостатки, особенно в качестве инструмента снижения кредитных рисков.

Вопросы эффективного управления НМА актуальны для многих сфер бизнеса: для Сектора ИКТ, фармацевтики, прочих предприятий с высокой долей стартапов и других проектов, требующих значительных инвестиций в инновации. Однако, на «Креативной неделе» в Сибири президент Федерации интеллектуальной собственности, сопредседатель Координационного совета ООГО «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности» Сергей Матвеев отметил в своем выступлении неразвитость финансовых институтов в РФ, которые, по его мнению, запаздывают в разработке механизмов использования НМА в качестве обеспечения по кредиту, что выступает одним из основных препятствий для развития креативной экономики даже в таких крупных агломерациях, как Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Красноярск, Казань [6], где на практике проявляется государственная поддержка и осуществляются разные модели финансирования инноваций.

Кроме того, согласно данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization - WIPO) в глобальном инновационном индексе 2022 г. Российская Федерация по анализу тенденций развития инноваций среди оцениваемых государств и показателей эффективности их инновационных экосистем заняла лишь 47 место из 132, набрав в два раза меньше баллов в сравнении с лидером региона – Швейцарией [7]. На рис. 1 представлены ведущие инновационные экономики в каждом из анализируемых регионов.



Рисунок 1 - Лидеры Глобального инновационного индекса, ВОИС, 2022 год [7]

Репрезентативна и выборка по стоимости большинства крупных международных организаций, которая сформирована из НМА не менее чем на треть, а в ряде случаев близка к 90% от общей стоимости активов, тогда как для России этот показатель у инновационно ориентированных организаций колеблется от 5 до 10 процентов, за редким исключением [10], что также подтверждает важность использования НМА не только при оценке эффективности ведения коммерческой деятельности, но и при поиске средств для её осуществления и развития конкурентоспособности предприятий.

Так, по данным Ocean Tomo за период с 1995 г. по 2015 г. доля рыночной стоимости НМА у компаний из рейтинга S&P500 увеличилась с 68% до 84%, а в июле 2020 г. составила уже 90% их рыночной стоимости. При этом, эта же тенденция сохраняется и для индекса S&P Europe 350, хотя и в меньшей степени, с ростом с 71% в 2015 году до 74% в 2020 году [12]. Следовательно, развитие механизмов залога НМА представляет значительный интерес как для научного, так и для профессионального сообщества, поскольку и мировая и отечественная практика подтверждают, что данный вид банковского кредитования оценивается как перспективный и требующий дальнейшего развития [11].

Уже сегодня ясно, что использование НМА в качестве залога благоприятно сказывается на кредитоспособности и ликвидности предприятий и одновременно обеспечивает расширение источников рефинансирования банков и рост их активных операций, поскольку существенно расширяет перечень предметов залога, трансформирует сами залоговые отношения и способствует активному вхождению банков, как инвесторов, на новые рынки, в новые предприятия и креативные производства. То есть такие модели кредитования, влияют на создание интеллектуального капитала стран, где реализуются и развиваются. Однако, мы согласны с мнением Цикорина Н.Н., который называет основным сдерживающим фактором развития банковского залогового кредитования, как в России, так и за рубежом - сложность оценки стоимости передаваемых в залог НМА для профессионального сообщества [11].

**Гипотеза**

Цель проводимого исследования состоит в анализе научных публикаций и нормативно-правового обеспечения, регламентирующего деятельность компаний и кредитных организаций, для которых в текущих экономических условиях, согласно нашей гипотезе, представляется актуальным осуществить поиск новых подходов к работе с залоговыми НМА, которые, в свою очередь, можно использовать и как инструмент снижения кредитных рисков.

**Методы**

В исследовании мы применяли такие методы научного познания, как статистический и графический анализ, синтез, описание и структурирование предположений, сравнение и обобщение информации из разных источников.

Методологической основой исследования послужили опубликованные на сайтах государственных органов Российской Федерации нормативно-правовые документы, регламентирующие операции с НМА и деятельность кредитных организаций, научные материалы российских и зарубежных авторов, представленные в наукометрических базах данных и рабочие документы кредитных организаций, а также материалы международных и российских исследовательских организаций, интервью экспертов, размещенные в Сети.

**Результаты и обсуждение**

Механизмы залога нематериальных активов для предпринимателей в России пока остаются неясными и не используются в полной мере как инструменты эффективного управления. Это происходит из-за неразвитости инструментов и их практики применения для коммерциализации НМА как в благоприятных для компании условиях, так и в неблагоприятной среде. Менеджмент НМА, как бы всегда относится не к первоочередным задачам, хотя и является одним из ключей к устойчивому стратегическому развитию, поскольку позволяет компаниям обеспечить:

 - защиту инвестиций, направленных на разработку и внедрение инноваций,

 - получение максимально возможного числа грантов субсидий и прочих мер поддержки от государства,

 - оптимизацию налогооблагаемой базы с целью улучшения финансовых показателей,

 - привлечение независимого дополнительного финансирования, в том числе и кредитного, необходимого для запуска, развития и т.д.,

Однако, важно отметить, что и банковский сектор в России относится к такому кредитованию настороженно, предпочитая более традиционные модели, хотя практика зарубежных коллег демонстрирует перспективность и неизбежность развития залога нематериальных активов, т.к. у многих инновационных компаний попросту отсутствует что-либо кроме НМА на момент запуска, а учитывая направления государственных программ РФ можно с уверенностью сказать, что будет продолжаться активное стимулирование кредитных организаций прорабатывать нормативно-правовую базу в данном вопросе и принимать обеспечение залогов в виде НМА.

П.А. Красавин в своём исследовании основным источником существующих на сегодняшний день законодательных норм о регулировании оборота прав в сфере управления НМА называет четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации[8], тогда как для определения НМА в данной публикации используется трактовка, которая приводится в статье 257 Налогового Кодекса Российской Федерации [1] и дополняется условиями отнесения актива к нематериальным, указанными в Приказе Минфина России от 30.05.2022 N 86н "Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 "Нематериальные активы" (Зарегистрирован в Минюсте России 28.06.2022 N 69031) [4]. Учитывать примеры, приводимые в Приказе Минфина России от 27.12.2007 N 153н (ред. от 16.05.2016) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)" (Зарегистрирован в Минюсте России 23.01.2008 N 10975) [5] целесообразно лишь до 1 января 2024 г., т.к. далее документ утрачивает силу, хотя в статье Л.З. Мерджановой на его основе приводится группировка активов по критериям, которая не теряет своей актуальности[9], хотя между ФСБУ 14/2022 и ПБУ 14/2007 есть существенные отличия:

 - к НМА теперь можно отнести и лицензии,

 - у компаний есть возможность выбора, учитывать ли материальный носитель совместно с НМА, в качестве единого объекта или нет,

 - НМА теперь могут находиться в совместной собственности у нескольких компаний или компании и физ. лиц,

 - у компаний появилась возможность изменять лимит стоимости НМА, с учетом существенности информации об активах и не применять стандарт к активам со стоимостью ниже установленного самостоятельно,

 - дополнительно к случаю переоценки или обесценивания НМА, которые стали обязательными для всех, кроме компаний, работающих по упрощенке (осуществляется по правилам МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов» [2]), теперь возможно изменять стоимость НМА при их усовершенствовании и разделять затраты на их приобретение в соответствии с собственными методиками,

 - список расходов на приобретение и создание НМА стал нерегламентированным, тогда как затраты на приобретение теперь предлагается учитывать, как капвложения по нормам ФСБУ 26/2020,

 - список факторов, влияющих на амортизацию, стал открытым, и при признании НМА появилась необходимость определения элементов амортизации, как и возможность выбора из нескольких вариантов начала начисления и прекращения амортизации.

Учитывая названные изменения в нормативно-правовой базе, считаем важным подчеркнуть, что для кредитных организаций, исходя из целей их функционирования, толкование термина НМА должно быть максимально широким, тогда как для бизнеса конечная цель залога НМА - это доступ к заемному финансированию, предельная капитализация собственных интеллектуальных возможностей и стабилизация своего стратегического «интеллектуального» преимущества.

Что же касается рисков, препятствующих развитию кредитования под залог НМА то как в России, так и за рубежом их принято подразделять на три основные группы:

 - регуляторные, связанные с консерватизмом контролирующих банки органов и их антимонопольные ограничения;

 - кредитные, представляющие собой завышение стоимости НМА; сложности с их срочностью оценки и индивидуальностью, требующие от залогодателя эффективной системы управления, участием в производственных процессах, когда при распределенном владении НМА в случае дефолта организовать раздельную реализацию становится практически нереально, т.к. НМА могут быть зарегистрированы и находиться во владении у разных компаний;

 - юридические, среди которых отмечают риски утраты обеспечения, отсутствие детально проработанных механизмов раскрытия информации о залоге и множестве нерегистрируемых объектов, с которыми возникают сложности при реализации залога во внесудебном порядке, т.к. порядок реализации требований залогодержателя о наложении ареста на заложенные исключительные права и порядок перехода исключительных прав также не установлены.

Подводя итоги вышесказанному, стоит ещё раз подчеркнуть усиливающееся значение НМА при получении кредита компанией и в качестве инструмента снижения рисков для банка, если им корректно учтены особенности только формирующихся моделей кредитования в России и его клиентов.
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