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**Аннотация**

В данной статье проанализирован рынок вендоров отечественного программного обеспечения Российской Федерации, рассмотрена статистика и сделан вывод о тенденции к увеличению спроса высокотехнологичных компаний в отечественных программных продуктах. В статье выявлены угрозы экономического развития на основе существующих тенденций на рынке отечественных программных продуктов. Также автором работы сделан вывод о дальнейшем развитии российских вендоров ПО.
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**Abstract**

This article analyzes the market of domestic software vendors in the Russian Federation, examines statistics and draws a conclusion about the trend toward increasing demand from high-tech companies for domestic software products. The article identifies threats to economic development based on existing trends in the market of domestic software products. The author of the work also concluded about the further development of Russian software vendors.
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**CHALLENGES AND THREATS TO ECONOMIC DEVELOPMENT OF NATIONAL SOFTWARE VENDORS**

Как, в сущности, своей устроен современный рынок высокотехнологичных компаний? В погоне за новыми решениями, которые существенно могут уменьшить трудозатраты сотрудников и одновременно увеличить эффективность производства, как часто компании ориентировались на источник этих решений: будет он отечественным или зарубежным? Современный мир диктует свои требования, к которым не все участники рынка могут быть готовы: не для всех это может быть экономически выгодным, не все участники могут быстро среагировать на изменения и поменять структуру, но может быть и такое, что изменения позволят стремительно вырваться в лидеры рынка.

В данной статье будет подробно рассмотрено развитие вендоров отечественного ПО: в связи с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2023 г. № 296 внесены изменения в порядок государственной аккредитации ИТ-компаний. В связи с этим Постановлением активно идет процесс импортозамещения зарубежного ПО в высокотехнологичных компаниях, так как статус аккредитованной IT-организации имеет множество преимуществ, среди которых налоговые льготы, льготное кредитование, упрощение процедур по госзакупкам и т. д.

 Однако вместо с преимуществами, которые несомненно получают аккредитованные IT-компании, есть ряд требований, которые должны соблюдаться в организациях. Одним из таких требований является использование отечественного ПО в процессе работы организаций. До 2020 года использование зарубежного ПО в российских организациях составляло более 80% от общего числа использованного программного обеспечения.

Рост спроса диктует рост предложения на рынке: высокотехнологичные компании с целью подтвердить или же сохранить статус аккредитованных организаций в 2023 году активно продолжили процесс импортозамещения зарубежного ПО - процесс, который подразумевал анализ рынка вендоров, разрабатывающих отечественное ПО.

Проанализируем статистику российского ПО.

*Рисунок 1 - Динамика количества ПО в Реестре программного обеспечения в РФ, 2018-2023 гг*

Источник: российский реестр ПО

Таким образом, по сравнению с 2018 годом в 2023 году зарегистрировано в 5,41 раз больше российского ПО (всего на 26 января 2024 года - 19 806 шт российского ПО зарегистрировано на 7 385 правообладателей, то есть в среднем каждый правообладатель зарегистрировал около двух ПО). Данная статистика доказывает рост рынка вендоров отечественного ПО, а также показывает актуальность таких разработок для российского рынка высокотехнологичных компаний. При этом, в 2023 году участилось количество отказов в регистрации ПО: это может быть связано с тем, что в связи с ростом спроса и сложностью разработок ПО, качество ПО у некоторых организаций может быть на низком уровне [3], [4].

Ситуация, сложившаяся на рынке отечественных разработок программного обеспечения, является уникальной - резкий рост спроса на отечественные продукты вызван, скорее, политическими факторами, чем потребностью производителей в уникальных свойствах российских разработок, в связи с этим существуют некоторые вызовы рынка.

В данной статье термин «вызов» будет пониматься как «совокупность факторов, способных при определенных условиях привести к возникновению угрозы экономического развития».

Выявим основные вызовы развития вендоров отечественного ПО:

* стремление соответствовать потребностям высокотехнологичных компаний (продукты, которые импортозамещают в организациях, не утратили свою актуальность, в первую очередь ведется поиск аналогов ранее используемого ПО. Следовательно, российские вендоры ПО стремятся минимум повторит функционал уже существующих зарубежных ПО);
* крайне сжатые сроки для актуализации и доработки ПО (российские вендоры вынуждены в сжатые сроки разрабатывать зарубежные аналоги или актуализировать собственные ПО, чтобы быть востребованными для высокотехнологичных компаний);
* Рост конкуренции на рынке отечественных вендоров (появляются малые организации, стартапы, которые предлагают новые решения ны рынке российского ПО, также наблюдается рост цен на лицензирование от ведущих разработчиков российского софта);
* вынужденная доработка исправно работающего ПО при появлении нового требования - запуск отечественного ПО на системе Astra Linux (ранее большинство ПО были апробированы под систему Windows, сейчас же более 90% высокотехнологичных организаций требуют запуск ПО на системе Astra Linux, что является дополнительными тратами для вендоров, а также увеличение сроков);
* стремление вендоров отечественного ПО присвоить статус разрабатываемому программному обеспечению «ИИ», так как это дает ряд преимуществ (подтверждение разработки высокотехнологичного продукта, расширение функционала программы и тд);
* вендоры, имеющие значительную клиентскую базу за рубежом, отказываются разрабатывать ПО под требования российских пользователей, так как это не является экономически выгодным для их развития [6].

 Таким образом, вызовы экономического развития отечественных вендоров связаны, в первую очередь, с растущим количеством потребителей российских разработок, а с другой стороны, некоторую неготовность отечественных вендоров соответствовать технологическим требованиям компаний.

Рассмотрим основных вендоров отечественного ПО, а именно САПР (систем автоматизированного проектирования) и их стратегию развития.

Таблица 1 - стратегия развития основных вендоров отечественного ПО (САПР)

|  |  |
| --- | --- |
| Вендор  | Стратегия развития 2023-2024 гг  |
| “Нанософт Разработка”  | Нанософт разрабатывает продукты NanoCad: в области САПР, технологиях информационного моделирования и документооборота, все продукты компании включены в реестр российского ПО.24 января 2024 года компания представила Платформу 2024 г nanoCad, в которой выявила основные тенденции развития российских САПР: увеличение функционала программы, обеспечение полной техподдержки и увеличение доступа пользователей к базе данных. Необходимо отметить, что продукт nanoCad является отечественным аналогом САПР AutoCad  |
| ООО “Аскон”  | Основной продукт Аскона: КОМПАС-3D — это российская импортонезависимая система трехмерного проектирования. Компания Аскон также среди основных преимуществ системы подчеркивает ее импортозависимость и постоянно увеличивающийся функционал.  |
| АО “Сисофт Девелопмент”  | Российский разработчик инженерного программного обеспечения и технологий: САПР, BIM, PLM. Компания разрабатывает более 10 отечественных продуктов, подчеркивает важность запуска ПО на системе Astra Linux.  |

Источник: [6]

 Разумеется, вендоров отечественного ПО на данных момент значительное количество: более 200 организаций, которые продолжают развивать ПО. В данной статье были рассмотрены основные лидеры в разработке российского софта: можно отметить, что компании адаптировались к текущим требованиям высокотехнологичных компаний и основной стратегией развития является соответствие требованиям пользователей ПО.

 Рассмотрим основные угрозы отечественных вендоров:

* угроза монополизации рынка отечественных вендоров: лидеры отрасли, разрабатывающие свои продукты аналогами функционала зарубежного ПО, могут повышать цену на свои продукты, имея репутацию надежного поставщика программного обеспечения. Более того, финансирование более мелких организаций может быть ограничено, вследствие чего уменьшится развитие разработки их софта.
* угроза отсутствия времени на разработку качественных программных продуктов (в связи с давлением со стороны высокотехнологичных компаний как можно быстрее закрыть потребность в отечественных продуктах, чтобы остаться аккредитованными организациями);
* угроза нехватки узкопрофильных специалистов (в связи с существенной утечкой IT-специалистов наблюдается нехватка данных кадров для работы над программным обеспечением);
* угроза прекращения сотрудничества с зарубежными клиентами (большинство российских вендоров выбирают между двумя вариантами развития: наращивать российскую клиентскую базу или выработать стратегию по привлечению зарубежных пользователей, совмещать два направления развития на данный момент является труднодоступным);
* угроза изменения курса развития отечественного софта на национальном уровне в связи с изменением политической ситуации (существует угроза изменения политического курса в сторону снятия ограничений для аккредитованных организаций, что может привести к увеличению расходов российских разработчиков на повторное изменение стратегии развития);
* угроза увеличения количества судебных исков от зарубежных компаний по поводу плагиата их разработок (стремление повторить функционал зарубежного ПО, тем самым закрыв потребности российских потребителей, возможны случаи плагиата уже имеющихся решений на зарубежном рынке);
* угроза увеличения расходов на техническую поддержку пользователей в связи с созданием новых продуктов/ добавление функционала (пользователи нового ПО могут столкнуться с отсутствием знаний по эксплуатации программных продуктов или могут возникнуть технические сбои на стороне вендора при апробации последних версий ПО — это может привести к увеличению расходов обеспечения технической поддержки).

Таким образом, рынок вендоров отечественного ПО претерпевает существенные изменения, которые влияют и на работу российских высокотехнологичных компаний. Автор предполагает, что вследствие данной ситуации будут развиваться следующее:

* определение лидеров отрасли, следовательно, возможна монополизация рынка отечественного ПО;
* появление нестандартных решений от стартапов, что повлияет на развитие отечественного софта;
* замедление работы высокотехнологичных компаний в 2024 году в связи с требованиям процесса импортозамещения в организации: как следствие, срыв сроков реализации проектов, увеличение расходов на поиск решений на рынке ПО.
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