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***Аннотация:*** В статье, с опорой на анализ работ классиков отечественной и мировой психологии, рассматриваются психологические предпосылки конкурентоспособности страны. На основе этого анализа автор показывает, какие именно факторы влияют на формирование образа конкурентоспособного государства.
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Может ли быть конкурентоспособной страна, если ее граждане не считают ее таковой? А если граждане других стран считают ее конкурентоспособной? Каков идеальный образ конкурентоспособной страны в сознании российской молодежи? Каков этот образ у китайской молодежи? Как подобный образ формируется? Поискам ответов на эти вопросы посвящен ряд наших публикаций [10, 11]. В настоящей работе мы хотим сконцентрировать внимание на анализе классических текстов зарубежных и отечественных авторов, так иди иначе, поднимающих эту проблему.

Исследования взаимосвязи между политическими и экономическими моделями разных стран, особенностями их менталитета, культурного многообразия, образовательной системы и другими социально-культурными чертами и конкурентоспособностью страны показывают, что изучение вопроса сегодня как никогда актуально и требует междисциплинарного подхода. Безусловно, исследование конкурентоспособности в рамках экономики имеет ключевое значение для понимания данного термина, но в последние годы возрастает осознание важности многостороннего, междисциплинарного, освещения темы. Развитие поведенческой экономики во многом способствовало повышению интереса к исследованию экономических понятий с позиций психологии и с применением психологического инструментария [5].

Однако, несмотря на возрастающее количество работ, посвященных проблеме конкурентоспособности, на сегодняшний день наблюдается определенный дефицит междисциплинарных исследований внешнеполитических явлений, а также исследований, которые сравнивают политико-психологические феномены разных стран.

В современном мире вопрос межстрановой конкуренции имеет первостепенное значение. В то же самое время, в исследованиях конкурентоспособности государства часто упускаются из виду те, для кого (и благодаря кому) политические и экономические события, собственно, осуществляются – население страны. Изучение того, насколько качество человеческого капитала (причем именно капитала, а не ресурса) может сказаться на конкурентоспособности страны, и влияние человеческого фактора на глобальные процессы в целом, становится все актуальнее.

Отражение в человеческом сознании того или иного явления носит многосторонний характер и зависит от большого числа факторов, в том числе от ценностей, стереотипов, установок. Кроме того, в формировании образа какого-либо явления – в нашем случае, конкурентоспособного государства – важнейшую роль играет культурная составляющая – традиции, обычаи, религия и философия того общества, в котором человек воспитывается. Элементы культуры воспринимаются и впитываются в самом раннем возрасте, благодаря семье, как первому социуму, в который человек попадает, а затем усиливаются и ограняются в процессе его взросления. Таким образом начинает формироваться этническая идентичность, впоследствии становящаяся основной базой, на которой формируются репрезентации политико-психологических явлений.

Проблема этнической идентичности предстает перед современным обществом в масштабах, каких оно не знало до сих пор. Общие глобализационные процессы, экономические и политические блоки и содружества, транснациональные корпорации – все эти и многие другие явления современной жизни, без сомнения, призваны решить насущные проблемы сегодняшнего общества, но одновременно с этим они порождают новые проблемы и недопонимания. Чтобы не только справиться с реалиями сегодняшнего дня, но и преуспеть в них, необходимо понимание того, на какой базе строится восприятие окружающей действительности.

Благодаря постоянным изменениям, происходящим в мировом пространстве, многие проблемы этнической психологии обретают новое звучание и вызывают все более пристальное внимание и интерес, как в научных, так и в политических кругах. И если раньше эта область психологического знания была тесно переплетена с такими научными дисциплинами, как лингвистика, этнография, антропология и тому подобными, то теперь все больше связующих звеньев соединяют психологию с политологией и экономикой.

Множество ученых на протяжении всей истории задумывались о различиях в государственном устройстве народов, языке, религии, культурных и воинских обычаях, а также, разумеется, о таких тонких материях, как душа или дух – как отдельного человека, так и целых наций [10]. В рамках психологической науки одним из первых стал исследовать данную область Вильгельм Вундт.

Объектами изучения в психологии народа Вундта служат язык, мифы и религиозные верования, а также обычаи, которые в понимании ученого тесно переплетены с понятием морали. Язык – эта та форма, в которой проявляются представления духа народа, а также законы их связи. Мифы несут в себе изначальное содержание данных представлений и окрашены уже чувствами и влечениями, а обычаи предполагают сформированные из этих представлений и влечений «общие направления воли» [2].

Особое внимание ученый предлагал уделить исследованию мифов, обычаев и верований, подчеркивая, что именно в них можно наиболее ярко увидеть проявление народного духа, понять его особенности и идентичность народа. Под словом «миф» здесь понимаются все первичные формы миросозерцания, а под словом «обычаи» – все первичные представления о порядке. Особо стоит подчеркнуть важность того, что здесь фактически нивелируется роль личности, ибо у мифов, обычаев и культов, как правило, не бывает автора, потому они и могут служить яркой иллюстрацией деятельности народного духа.

В современном для Вундта мире, по мнению ученого, народный дух проявлялся особенно ярко в национальном самосознании. Исследованию национального самосознания как такового, а также посредством изучения его носителей, он уделил достаточно внимания в своем фундаментальном труде «Психология народов». Здесь роль личности уже играла определенную роль, взаимодействуя с национальным самосознаниям, вбирая его в себя и, в свою очередь, воздействую на него, внося в него что-то свое. Вундт особо отмечает, что «психология народов во многих отношениях, в особенности при анализе сложных душевных процессов, может оказывать влияние на объяснение индивидуальных состояний сознания» [2].

Наконец, особое место в работах В. Вундта занимает психология религии, как составная часть психологии народов. Религиозные верования, в его представлении, возникают на основе эмоций, в первую очередь, таких как страх и надежда. Примечателен рассматриваемый Вундтом процесс формирования религиозных воззрений из дорелигиозных – культов, мифов, верований [2].

Возможно, В. Вундт так и не смог дать четкого определения тому самому «народному духу», исследованию которого посвятил столько времени и сил, не полностью объяснил законы, которым он подчиняется. Но он сумел разграничить исследования индивидуальной и коллективной психологии, а проделанный им колоссальный труд по описанию основных проявлений «народного духа» – языка, мифов и обычаев – играет огромную роль в последующем изучении этнических и национальных особенностей.

Важный вклад в изучение этнопсихологии внесли представители психоанализа. Зигмунд Фрейд в своей культурологической теории проводил параллели между развитием общества и развитием индивида, полагая, что для обоих процессов характерны примерно одни и те же стадии. Сама по себе эта мысль не принадлежала Фрейду – идею единства фило- и онтогенеза предложил когда-то Эрнст Геккель [1]. Согласно данной концепции, в детстве человек в несколько сокращенном виде проходит те же стадии, что на протяжении веков проходило общество. Однако Фрейд существенно расширил и развил данную идею в таких своих работах как «Тотем и табу», «Я и Оно», «Навязчивые действия и религиозные обряды» и пр.

В первую очередь, Фрейд провел аналогию между отдельными этапами развития первобытного общества и развитием невротических состояний у индивида. Ученый развил идею Чарльза Дарвина и его последователей о том, что в докультурном обществе существовала семья (в качестве сообщества), состоявшая из самца, самки и детенышей. Повзрослевших самцов безжалостно изгоняли и только после смерти или старческой болезни главного самца, один из молодых мог занять его место. Это продолжалось до того момента, когда изгнанные самцы, объединившись, убили и съели отца.

Последующее чувство раскаяния вывело общество на новый уровень развития – чтобы не допустить повторения драмы, была устранена сама породившая ее система. Были наложены запреты на кровно-родственные объединения, то есть на брачно-половые отношения между родственниками. Также был наложен запрет на убийство отца. С течением времени и вытеснением неприятного события, запрет был перенесен на тотем, который также нельзя убивать. Однако этот запрет нарушался во время религиозных праздников, когда жертвенное животное убивали, оплакивали и съедали. А воспоминание об убийстве отца и вине детей трансформировалось в образ Бога и вины людей, в мифы и легенды со сходными сюжетами [1].

Легко угадать в этой концепции отсылки к таким ключевым для З. Фрейда понятиям, как возникновение Эдипова комплекса, тайное желание смерти отца, кризисы, преодолеваемые индивидом на разных этапах развития, первичный травматический опыт, а также замена деструктивных влечений разрешенными и приемлемыми. Однако больший интерес, применительно к нашему исследованию, представляет связь описанной теории с концепцией сильного государства.

Согласно Фрейду, потребность индивидов в сильном лидере, мощном государстве, объединяющей идее уходит корнями именно в древние, докультурные времена и непосредственно связаны с изложенной выше теорией. Эта потребность важна для реализации ряда процессов, таких, например, как идентификация – с сильной страной, влиятельным лидером, особенной нацией. С этой же потребностью Фрейд связывает возникновение массового чувства, или чувства общности.

Также он указывает на явление, которое лежит в основе конкуренции – это чувство первоначальной зависти. Важно отметить, что согласно Фрейду, из этого чувства появляется не только соперничество, но и его прямая противоположность – сплочение, корпоративный дух. «Никто не должен посягать на выдвижение, каждый должен быть равен другому и равно обладать имуществом. Социальная справедливость означает, что самому себе во многом отказываешь, чтобы и другим надо было себе в этом отказывать, или, что то же самое, они бы не могли предъявить на это прав. Это требование равенства есть корень социальной совести и чувства долга» [13].

Однако больший интерес для З. Фрейда все же представляла индивидуальная психология и он лишь наметил основные вопросы о взаимосвязях между культурой, личностью и решениями, которые человек принимает. Ученым, который развил свою собственную культурологическую теорию в рамках аналитической психологии, был Карл Густав Юнг.

В первую очередь, Юнг разделил бессознательное на два пласта – личностный и коллективный. Коллективное бессознательное, существенно более глубокое образование, идентично у всех людей, в независимости от места проживания, национальности, культурно-исторического развития. К его формам Юнг отнес архетипы – устойчивые первичные столпы, на которых впоследствии возникли культура, религия, творчество [14].

В отличии от Фрейда, который видел в культурном разнообразии способы справиться с запретными влечениями Ид и выпустить их в приемлемое русло и именно поэтому включал культуру в структуру Супер-Эго, Юнг выделял как сознательные, так и бессознательные источники культуры. Как и Фрейд, он отмечал важную роль культурной идентификации, выводя ее, однако, из других побуждений, а также противопоставления себя другим. В этом же ключе Юнг развивал концепцию социальных (вместо приватных, единичных) неврозов, которые, имея под собой архетипический фундамент, могли обуславливать любые, самые невероятные на первый взгляд, политические ситуации. В работах Юнга, это в первую очередь касается поддержки населением нацистского режима, однако распространяется и на другие политические феномены [14].

Если говорить о трактовках противопоставления своей нации другим, то ярче всего их иллюстрируют теория Льва Николаевича Гумилева и созданная на ее основе теория Анатолия Михайловича Зимичева. Важность понимания собственной принадлежности к той или иной группе, прежде всего, обуславливает необходимость вточке опоры. Одиночество не свойственно человеку, ему нужно воспринимать себя как часть некой группы. В повседневной жизни это могут быть политические партии, разнообразные клубы, кружки по интересам, профессиональные образования и пр. Принадлежность к подобным группам зависит от многих обстоятельств, в том числе и от уровня, к которому человек относится или причисляет себя [3]. Но присутствие в подобной группе, в силу их «хрупкости», не всегда полностью удовлетворяет потребность в психологической стабильности. Что же касается этнической общности, то она практически идеальна для удовлетворения психологических потребностей в стабильности, ориентации и пр. Собственно, это то, о чем писал Л.Н. Гумилев, определяя этнос как естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как системная целостность (структура), противопоставляющая себя всем другим коллективам, исходя из ощущения комплиментарности и формирующая общую для всех своих представителей этническую традицию. [4]

А.М. Зимичев предложил несколько иное объяснение понятия этноса, отталкиваясь, однако, определения Гумилева. Согласно Зимичеву, этнос – это «любое объединение людей, которые сознают свою общность, т.е. могут сказать о себе “МЫ”» [7]. Таким образом, под понятие этноса здесь уже попадает не только народ или некая этническая общность, как в случае пассионарной теории этногенеза, но и любые образования людей начиная от политических партий или официальных содружеств и заканчивая фан-клубами или кружками по интересам. Конкуренция ведется с другими сообществами на основании их отличия.

Стоит отметить, что если в вышеупомянутых теориях за основу для выстраивания образа нации или государства брались реальные ситуации или психологические образования, сформированные в процессе развития общества или индивида, то сегодня ситуация меняется. Образы выстраиваются на основании информации, которая не всегда является достоверной. Конкуренция также часто ведется не на основании реального положения дел, а на основании информации о них. Например, совсем недавно политические эксперты из Соединенных Штатов активно продвигали версию, что Китай вовсе не преуспевает по экономическим показателям, а лишь завышает их. В то же самое время, Китай указывал на отсутствие доказательств для подобных выводов. Стоит отметить, что эти заявления звучали на фоне так называемой торговой войны между двумя странами. Таких примеров в мировой политике достаточно много, и – как отмечает Дмитрий Фёдорович Мезенцев – часто даже экспертам сложно отличить информацию от «информационного фантома» [8].

Одним из первых эту тему начал развивать Александр Иванович Юрьев. Задаваясь вопросом о том, что такое понимание политических явлений, как производных от психологических феноменов, он выделил четыре вида понимания. Первый тип – восстановление разрушенной информации. «Практически вся политическая информация предъявляется обществу разрушенной умышленно или по неспособности информатора с ней справиться. Сообщения о политических явлениях всегда отрывочны, запутаны и могут быть поняты только при способности восстановить их логический порядок и недостающие части» [15].

Второй тип – это воспроизведение предшествующей информации. Все политические события имеют некие предпосылки, без которых понимание актуальной информации затруднительно.

Третий тип – предвосхищение последующей информации. Здесь речь идет о некотором политическом прогнозе, который может быть построен при помощи логики и психологической способности соотносить нужную информацию с актуальными событиями.

Наконец, четвертый тип представляет собой реализацию предъявленной информации. Политическая информация, по сути, несет в себе одну ключевую цель – воздействие на поведение. Любая информация подается для последующего практического поведения человека, который является ее получателем.

По мнению А.И. Юрьева, без вышеописанного психологического подтекста, политическая информация представляет собой лишь пустую форму без содержания. Ученый сожалел, что целостная политическая картина мира недоступна для нас именно в связи с недооценкой и невостребованностью ее психологического подтекста [14].

Д.Ф. Мезенцев, однако, в своих работах указывает на частое умышленное искажение политической информации и замену ее информационным фантомом. [8]. В некоторых случаях также имеет место определенное искажение информации через призму восприятия индивида.

Откуда же вообще в сознании людей появляется образ конкурентоспособной страны, благодаря чему возникают ее репрезентации? Безусловно, одна из главных ролей принадлежит средствам массовой информации. Д.Ф. Мезенцев отмечает, что значение СМИ как важнейшего фактора политического воздействия и политической борьбы достигло своих грандиозных масштабов относительно недавно. Если раньше население стран узнавало о политических изменениях или решениях как о свершившемся факте, то в XX веке «…социальные грани в обществе потеряли прежнюю четкость и непреодолимость, СМИ превратились в большинстве развитых стран в едва ли не важнейший инструмент обеспечения политической стратегии (как власти, так и оппозиции)» [8].

Именно поэтому, несмотря на описанное выше влияние культурных и исторических аспектов на восприятие окружающей действительности, можно утверждать, что благодаря весьма единообразной информации, которая всеобще доступна населению большинства государств, и у российских и у китайских респондентов сформирован общий базис восприятия понятия конкурентоспособности. Даже несмотря на введенные в ряде стран ограничения, связанные с доступом к информации в интернете, население, как правило, не испытывает проблем с доступом к мировым новостям и аналитике. Что же касается репрезентаций конкурентоспособного государства, то именно их различия ввиду отличающегося культурного и мировоззренческого фундамента, предстоит прояснять в практических исследованиях.

Напоследок хотелось бы также отметить, что каждый человек обладает собственным мировоззрением и пониманием окружающих его явлений, сложившимися не только под влиянием различных факторов (не только культурно-исторических). Семья, социальная среда, индивидуальные жизненные обстоятельства – все это находит свое отражение в восприятии политико-экономических процессов. Однако этот факт не противоречит выявлению общих, наиболее характерных для представителей той или иной нации репрезентаций.
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