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**Аннотация**

В статье рассмотрены основные проблемы построения рейтинга устойчивого развития российских регионов. Также даны возможные пути их решения.
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**THE MAIN PROBLEMS OF CONSTRUCTING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT RATING** **OF RUSSIAN REGIONS**

В последнее время наибольшую популярность приобретают рейтинги устойчивого развития российских регионов. Согласно данным ИНФРАГРИН, на сегодняшний день насчитывается 28 рейтингов (рэнкингов) по субъектам РФ [1]. Таким образом, в своем докладе хочется отметить ряд проблем, с которыми мне и моим коллегам пришлось столкнуться при построении подобного рейтинга и путей их решения [2; 3][[1]](#footnote-1):

1) ограниченность официальной статистики. Во-первых, часть показателей имеют существенную задержку в обновлении, в разбивке по регионам или видам экономической деятельности. Во-вторых, некоторые аспекты статистика не раскрывает, например, зеленые инвестиции, производительность труда, степень модернизации производства.

Одним из способов решения проблемы является использование косвенных показателей, как например использование показателя «экспорт несырьевой неэнергетической продукции верхнего предела» как фактора модернизации.

2) необходимость учитывать экономические особенности развития регионов и их относительные преимущества. Особенно данная проблема возникает при построении экологического рейтинга. Например, на территории одних регионов расположены заводы по черной металлургии, а у других регионов девственно чистая природа. Следовательно, использование прямых показателей масштабов выбросов покажет только отраслевые особенности регионов, а не их борьбу с негативным воздействием на окружающую среду и внедрению зеленых технологий. Аналогичные проблемы наблюдаются по рейтингованию экономического и социального развития.

Одним из способов решения проблемы является использование относительных показателей. Экономические показатели можно брать по отношению к валовому региональному продукту, показатели социального блока – по отношению к численности населения. Сложнее всего предстоит с экологическим блоком, где основной упор приходится делать на долю уловленных загрязняющих выбросов в окружающую среду, инвестиции и текущие расходы на охрану окружающей среды как источник зеленого финансирования.

3) несовершенство методики рейтингования. Устойчивое развитие подразумевает под собой включение в рейтинг множества разнородных показателей, что накладывает ограничения на выбор методики рейтингования. С одной стороны, можно использовать метод простого ранжирования. При этом для расчета общего рейтинга устойчивого развития можно взять средние между рангами, предварительно разделив все показатели на блоки, группы и подгруппы, что позволит нам учесть вес каждого показателя в устойчивом развитии. С другой стороны, можно использовать методы снижения размерности из многомерной статистики. Но результаты, полученные с помощью этих методов, сложно интерпретируемые.

Также в качестве усовершенствования расчета рейтинга устойчивого развития регионов можно изменить саму методику ранжирования показателей. Например, использование нелинейного присвоения рангов, то есть учитывать расстояние между значениями по конкретным индикаторам или использование метода стандартизации статистических показателей.

Исходя из этого на сегодняшний день построение рейтинга устойчивого развития не простая задача. С одной стороны, от исследователей требуется сделать методологию рейтинга, показывающего объективную реальность по устойчивому развитию российских регионов. С другой стороны, методология должна позволять в дальнейшем легко обновлять значения рейтинга.
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